**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 22/25-15 от 22 декабря 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-10/21 в отношении адвоката**

**Г.Л.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-10/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 29.09.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.А.Ю. в отношении адвоката Г.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: что Г.Л.В. приняла поручение на защиту заявителя П.А.Ю. в порядке ст. 51 УПК РФ, несмотря на наличие у него 2 адвокатов по соглашению – К.А.В. и К.Т.Н., ордера которых имелись в уголовном деле. Тем самым нарушила Разъяснение Совета ФПА «О двойной защите», не ходатайствовала о надлежащем извещении защитников по соглашению.

30.09.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 13.10.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3825 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 28.10.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.10.2021г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовала, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

28.10.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Л.В. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.А.Ю.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 22.12.2021г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет полагает, что квалификационная комиссия обоснованно установила, что адвокатом не было допущено нарушений порядка принятия на себя обязанностей защитника по назначению суда, а также был достигнут благоприятный для подзащитного правовой результат, свидетельствующий о квалифицированном оказании адвокатом Г.Л.В. юридической помощи заявителю.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Л.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев